

Harcèlement d'un journaliste indépendant en Belgique – Tableau de bord des menaces et procédures (2018-2020)

(cliquer sur les liens des dates pour accéder aux documents et articles)

Antécédents : « Des élus payés 500 euros la minute pour des réunions bidon chez Publifin (ex-Tecteo) », LeVif.be (20/12/2016) « Le goût amer des pilules Mithra », <i>Médor</i> (01/12/2015)	Antécédents : « Alain Mathot a-t-il touché des pots-de-vin ? », <i>Marianne Belgique</i> (13/07/2013)	Antécédents : « Tu vas te taire ? C'est moi qui parle ! », <i>Médor</i> (15/12/2016) « Des élus payés 500 euros la minute pour des réunions bidon chez Publifin (ex-Tecteo) », LeVif.be (20/12/2016)	Antécédents : « Enquête sur Ogeo Fund », <i>Dérivations</i> , N°4 (23/06/2017). « La "boîte noire" immobilière d'Ogeo Fund », Derivations.be (23/06/2017)	Antécédents : « Pensionnés liégeois : des millions dilapidés », <i>Le Vif/L'Express</i> (29/11/2018)	Antécédents : « Pensionnés liégeois : des millions dilapidés », <i>Le Vif/L'Express</i> (29/11/2018)	Antécédents : « Enquête sur Ogeo Fund », <i>Dérivations</i> , N°4 (23/06/2017). « La "boîte noire" immobilière d'Ogeo Fund », Derivations.be (23/06/2017)																																																																		
<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="112 373 580 469"> Semeb SA (Nethys & Fornieri actionnaires) : Plainte au pénal 16/01/2018 </th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="112 469 580 566"> Article déclencheur : « Le président du comité de rémunération de Nethys gagne 805.000 euros chez Mithra », LeVif.be (19/04/2017) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="112 566 580 662"> Le 19 avril 2017, en plein scandale Publifin, le CA de Semeb SA, réuni au siège de Nethys, décide de poursuivre le journaliste en inventant un « vol » et une « dette » téléphonique (19/04/2017) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="112 662 580 758"> Droit de réponse de François Fornieri publié sur LeVif.be (05/05/2017) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="112 758 580 855"> Lettre #1 de M^e Rodeyns, avocat de Semeb SA, avec menace de déposer plainte au pénal (07/05/2017) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="112 855 580 951"> Réponse #1 de D.Leloup (19/05/2017) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="112 951 580 1048"> Lettre #2 de M^e Rodeyns, avocat de Semeb SA (13/06/2017) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="112 1048 580 1144"> Réponse #2 de D.Leloup (29/06/2017) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="112 1144 580 1241"> Plainte pénale pour « vol domestique » et « abus de confiance » avec constitution de partie civile auprès du juge d'instruction Olivier Anciaux à Bruxelles (16/01/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="112 1241 580 1337"> Audition comme « suspect » par la police de Liège (27/03/2018) – reportée car inspecteur absent </td> </tr> <tr> <td data-bbox="112 1337 580 1434"> Audition comme « suspect » par la police de Liège pour « vol domestique » et « abus de confiance » (10/04/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="112 1434 580 1530"> Audition comme « suspect » par la police de Liège pour « fraude » (12/07/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="112 1530 580 1627"> Le parquet de Bruxelles requiert le non-lieu pour absence d'infraction (06/09/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="112 1627 580 1723"> Semeb SA demande des devoirs d'enquête complémentaires la veille du jour où la Chambre du conseil se réunit pour statuer sur le non-lieu requis par le Ministère public (28/01/2019) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="112 1723 580 1765"> Réquisitoire du ministère public demandant au juge d'instruction de « rejeter la demande » car « les actes d'instruction complémentaires sollicités ne sont pas nécessaires à la manifestation de la vérité » (08/02/2019) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="112 1765 580 1807"> Ordonnance du juge d'instruction rejetant les devoirs complémentaires demandés (11/02/2019) </td> </tr> </tbody> </table>	Semeb SA (Nethys & Fornieri actionnaires) : Plainte au pénal 16/01/2018	Article déclencheur : « Le président du comité de rémunération de Nethys gagne 805.000 euros chez Mithra », LeVif.be (19/04/2017)	Le 19 avril 2017, en plein scandale Publifin, le CA de Semeb SA, réuni au siège de Nethys, décide de poursuivre le journaliste en inventant un « vol » et une « dette » téléphonique (19/04/2017)	Droit de réponse de François Fornieri publié sur LeVif.be (05/05/2017)	Lettre #1 de M ^e Rodeyns, avocat de Semeb SA, avec menace de déposer plainte au pénal (07/05/2017)	Réponse #1 de D.Leloup (19/05/2017)	Lettre #2 de M ^e Rodeyns, avocat de Semeb SA (13/06/2017)	Réponse #2 de D.Leloup (29/06/2017)	Plainte pénale pour « vol domestique » et « abus de confiance » avec constitution de partie civile auprès du juge d'instruction Olivier Anciaux à Bruxelles (16/01/2018)	Audition comme « suspect » par la police de Liège (27/03/2018) – reportée car inspecteur absent	Audition comme « suspect » par la police de Liège pour « vol domestique » et « abus de confiance » (10/04/2018)	Audition comme « suspect » par la police de Liège pour « fraude » (12/07/2018)	Le parquet de Bruxelles requiert le non-lieu pour absence d'infraction (06/09/2018)	Semeb SA demande des devoirs d'enquête complémentaires la veille du jour où la Chambre du conseil se réunit pour statuer sur le non-lieu requis par le Ministère public (28/01/2019)	Réquisitoire du ministère public demandant au juge d'instruction de « rejeter la demande » car « les actes d'instruction complémentaires sollicités ne sont pas nécessaires à la manifestation de la vérité » (08/02/2019)	Ordonnance du juge d'instruction rejetant les devoirs complémentaires demandés (11/02/2019)	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="580 373 1058 469"> Alain Mathot : Plainte 17-55 au CDJ 05/01/2018 </th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="580 469 1058 566"> Article déclencheur : « Les indices que les députés n'ont pas voulu voir », <i>Le Vif/L'Express</i> (01/12/2017) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="580 566 1058 662"> Plainte 17-55 d'Alain Mathot (05/01/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="580 662 1058 758"> Réponse de D.Leloup/Le Vif (12/02/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="580 758 1058 855"> Réplique d'Alain Mathot (19/03/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="580 855 1058 951"> Réplique de D. Leloup/Le Vif (16/05/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="580 951 1058 1048"> Avis du CDJ : « La plainte n'est pas fondée » (12/12/2018) </td> </tr> </tbody> </table>	Alain Mathot : Plainte 17-55 au CDJ 05/01/2018	Article déclencheur : « Les indices que les députés n'ont pas voulu voir », <i>Le Vif/L'Express</i> (01/12/2017)	Plainte 17-55 d'Alain Mathot (05/01/2018)	Réponse de D.Leloup/Le Vif (12/02/2018)	Réplique d'Alain Mathot (19/03/2018)	Réplique de D. Leloup/Le Vif (16/05/2018)	Avis du CDJ : « La plainte n'est pas fondée » (12/12/2018)	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1058 373 1537 469"> Nethys SA : Plainte 18-02 au CDJ 15/01/2018 </th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1058 469 1537 566"> Article déclencheur : « L'homme de Trooz », <i>Le Vif/L'Express</i> (17/11/2017) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1058 566 1537 662"> Plainte 18-02 de Jos Donvil et Frédéric Vandeschoor pour Nethys SA (15/01/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1058 662 1537 758"> Réponse de D.Leloup/Le Vif (14/02/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1058 758 1537 855"> Affaire dans l'affaire : pour répliquer, Nethys SA recrute l'avocat de <i>Médor</i>, magazine dont le journaliste est un cofondateur </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1058 855 1537 951"> Réplique de M^e Jacques Englebert pour Stéphane Moreau (29/03/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1058 951 1537 1048"> Lettre de D.Leloup au CA de <i>Médor</i> (30/03/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1058 1048 1537 1144"> Réponse du CA de <i>Médor</i> (10/04/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1058 1144 1537 1241"> Réplique de D.Leloup/Le Vif (02/05/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1058 1241 1537 1337"> Plainte de D.Leloup/Le Vif contre M^e Englebert pour conflit d'intérêts auprès du bâtonnier de Namur (03/05/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1058 1337 1537 1434"> Accusé de réception de la plainte par le bâtonnier après 34 jours (06/06/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1058 1434 1537 1530"> <i>Médor</i> décide (enfin) de stopper sa collaboration avec le cabinet Englebert (18/09/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1058 1530 1537 1627"> Réponse du bâtonnier à une demande de nouvelles des plaignants onze mois après le dépôt de leur plainte (05/04/2019) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1058 1627 1537 1723"> Une fois les débats clôturés et avant que le CDJ ne se prononce, M^e Englebert et Nethys considèrent que le CDJ n'est pas neutre et décident de retirer leur plainte, qui est immédiatement classée sans suite par le CDJ (04/02/2019). </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1058 1723 1537 1765"> D.Leloup/Le Vif ne sont pas d'accord et veulent savoir si l'article incriminé par Nethys viole ou non la déontologie. Ils introduisent une demande d'avis (n°18/76) auprès du CDJ qui dispose déjà de toutes les pièces (19/02/2019). </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1058 1765 1537 1807"> Décision du bâtonnier : classement sans suite (04/09/2019) </td> </tr> </tbody> </table>	Nethys SA : Plainte 18-02 au CDJ 15/01/2018	Article déclencheur : « L'homme de Trooz », <i>Le Vif/L'Express</i> (17/11/2017)	Plainte 18-02 de Jos Donvil et Frédéric Vandeschoor pour Nethys SA (15/01/2018)	Réponse de D.Leloup/Le Vif (14/02/2018)	Affaire dans l'affaire : pour répliquer, Nethys SA recrute l'avocat de <i>Médor</i> , magazine dont le journaliste est un cofondateur	Réplique de M ^e Jacques Englebert pour Stéphane Moreau (29/03/2018)	Lettre de D.Leloup au CA de <i>Médor</i> (30/03/2018)	Réponse du CA de <i>Médor</i> (10/04/2018)	Réplique de D.Leloup/Le Vif (02/05/2018)	Plainte de D.Leloup/Le Vif contre M ^e Englebert pour conflit d'intérêts auprès du bâtonnier de Namur (03/05/2018)	Accusé de réception de la plainte par le bâtonnier après 34 jours (06/06/2018)	<i>Médor</i> décide (enfin) de stopper sa collaboration avec le cabinet Englebert (18/09/2018)	Réponse du bâtonnier à une demande de nouvelles des plaignants onze mois après le dépôt de leur plainte (05/04/2019)	Une fois les débats clôturés et avant que le CDJ ne se prononce, M ^e Englebert et Nethys considèrent que le CDJ n'est pas neutre et décident de retirer leur plainte, qui est immédiatement classée sans suite par le CDJ (04/02/2019).	D.Leloup/Le Vif ne sont pas d'accord et veulent savoir si l'article incriminé par Nethys viole ou non la déontologie. Ils introduisent une demande d'avis (n°18/76) auprès du CDJ qui dispose déjà de toutes les pièces (19/02/2019).	Décision du bâtonnier : classement sans suite (04/09/2019)	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1537 373 2015 469"> Ogeo Fund : Plainte 18-71 au CDJ 07/12/2018 </th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1537 469 2015 566"> Article déclencheur : « Pensionnés liégeois : des millions dilapidés », <i>Le Vif/L'Express</i> (29/11/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1537 566 2015 662"> Droit de réponse d'Ogeo Fund publié dans <i>Le Vif/L'Express</i> (06/12/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1537 662 2015 758"> Plainte 18-71 d'Ogeo Fund (07/12/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1537 758 2015 855"> Réponse de D.Leloup/T.Cochez/Le Vif (07/01/2019) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1537 855 2015 951"> Réplique de M^{es} Olivier Louppe et Edgard van der Straeten (CEW & Partners) pour Ogeo Fund (25/03/2019) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1537 951 2015 1048"> Réplique de D.Leloup/T.Cochez/Le Vif (02/05/2019) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1537 1048 2015 1144"> Avis du CDJ : « La plainte n'est pas fondée » (04/11/2020) </td> </tr> </tbody> </table>	Ogeo Fund : Plainte 18-71 au CDJ 07/12/2018	Article déclencheur : « Pensionnés liégeois : des millions dilapidés », <i>Le Vif/L'Express</i> (29/11/2018)	Droit de réponse d'Ogeo Fund publié dans <i>Le Vif/L'Express</i> (06/12/2018)	Plainte 18-71 d'Ogeo Fund (07/12/2018)	Réponse de D.Leloup/T.Cochez/Le Vif (07/01/2019)	Réplique de M ^{es} Olivier Louppe et Edgard van der Straeten (CEW & Partners) pour Ogeo Fund (25/03/2019)	Réplique de D.Leloup/T.Cochez/Le Vif (02/05/2019)	Avis du CDJ : « La plainte n'est pas fondée » (04/11/2020)	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="2015 373 2493 469"> Ogeo Fund : Plainte 18-77 au CDJ 28/12/2018 </th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="2015 469 2493 566"> Article déclencheur : « Restos à gogo aux frais d'Ogeo », LeVif.be (06/12/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="2015 566 2493 662"> Plainte 18-77 d'Ogeo Fund (28/12/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="2015 662 2493 758"> Réponse de D.Leloup/T.Cochez/Le Vif (18/02/2019) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="2015 758 2493 855"> Réplique de M^{es} Olivier Louppe et Edgard van der Straeten (CEW & Partners) pour Ogeo Fund (25/03/2019) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="2015 855 2493 951"> Réplique de D.Leloup/T.Cochez/Le Vif (02/05/2019) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="2015 951 2493 1048"> Avis du CDJ : « La plainte n'est pas fondée » (04/11/2020) </td> </tr> </tbody> </table>	Ogeo Fund : Plainte 18-77 au CDJ 28/12/2018	Article déclencheur : « Restos à gogo aux frais d'Ogeo », LeVif.be (06/12/2018)	Plainte 18-77 d'Ogeo Fund (28/12/2018)	Réponse de D.Leloup/T.Cochez/Le Vif (18/02/2019)	Réplique de M ^{es} Olivier Louppe et Edgard van der Straeten (CEW & Partners) pour Ogeo Fund (25/03/2019)	Réplique de D.Leloup/T.Cochez/Le Vif (02/05/2019)	Avis du CDJ : « La plainte n'est pas fondée » (04/11/2020)	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="2493 373 2971 469"> Dominique Janne : Menace de plainte au civil 11/12/2018 </th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="2493 469 2971 566"> Article déclencheur : « Restos à gogo aux frais d'Ogeo », LeVif.be (06/12/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="2493 566 2971 662"> Menace écrite de Dominique Janne de déposer plainte au civil pour réclamer <u>50 millions d'euros</u> de dommages (11/12/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="2493 662 2971 758"> Aucune suite à ce jour </td> </tr> </tbody> </table>	Dominique Janne : Menace de plainte au civil 11/12/2018	Article déclencheur : « Restos à gogo aux frais d'Ogeo », LeVif.be (06/12/2018)	Menace écrite de Dominique Janne de déposer plainte au civil pour réclamer <u>50 millions d'euros</u> de dommages (11/12/2018)	Aucune suite à ce jour	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="2971 373 3303 469"> Ogeo Fund : Plainte au civil 28/03/2019 </th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="2971 469 3303 566"> Article déclencheur : « Pensionnés liégeois : des millions dilapidés », <i>Le Vif/L'Express</i> (29/11/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="2971 566 3303 662"> Annonce écrite d'Ogeo Fund d'une plainte en justice (29/11/2018) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="2971 662 3303 758"> Citation à comparaître le 10 avril 2019 devant le tribunal de première instance de Liège. Un <u>demi-million d'euros</u> de dommages est réclamé (28/03/2019) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="2971 758 3303 855"> Vendredi 5 avril à 18h37, M^e Olivier Louppe (CEW & Partners) envoie un mail au bureau des huissiers Moreels et Pauwels pour demander de ne pas inscrire le dossier au rôle du tribunal. </td> </tr> <tr> <td data-bbox="2971 855 3303 951"> Mardi 9 avril à 18h58, soit quatre jours plus tard, M^e Olivier Louppe (CEW & Partners) envoie un mail à M^e Bernard Mouffe pour lui annoncer que la citation n'a pas été déposée au rôle. M^e Mouffe ne verra ce mail que le lendemain midi. </td> </tr> <tr> <td data-bbox="2971 951 3303 1048"> Mercredi 10 avril, le juge est dans l'incapacité d'ouvrir le procès vu que l'huissier n'a pas inscrit le dossier au rôle. Les avocats d'Ogeo Fund annoncent qu'ils ont l'intention de citer à nouveau les journalistes à comparaître, mais devant le tribunal de première instance de Bruxelles. </td> </tr> <tr> <td data-bbox="2971 1048 3303 1144"> Aucune suite à ce jour </td> </tr> </tbody> </table>	Ogeo Fund : Plainte au civil 28/03/2019	Article déclencheur : « Pensionnés liégeois : des millions dilapidés », <i>Le Vif/L'Express</i> (29/11/2018)	Annonce écrite d'Ogeo Fund d'une plainte en justice (29/11/2018)	Citation à comparaître le 10 avril 2019 devant le tribunal de première instance de Liège. Un <u>demi-million d'euros</u> de dommages est réclamé (28/03/2019)	Vendredi 5 avril à 18h37, M ^e Olivier Louppe (CEW & Partners) envoie un mail au bureau des huissiers Moreels et Pauwels pour demander de ne pas inscrire le dossier au rôle du tribunal.	Mardi 9 avril à 18h58, soit quatre jours plus tard, M ^e Olivier Louppe (CEW & Partners) envoie un mail à M ^e Bernard Mouffe pour lui annoncer que la citation n'a pas été déposée au rôle. M ^e Mouffe ne verra ce mail que le lendemain midi.	Mercredi 10 avril, le juge est dans l'incapacité d'ouvrir le procès vu que l'huissier n'a pas inscrit le dossier au rôle. Les avocats d'Ogeo Fund annoncent qu'ils ont l'intention de citer à nouveau les journalistes à comparaître, mais devant le tribunal de première instance de Bruxelles.	Aucune suite à ce jour
Semeb SA (Nethys & Fornieri actionnaires) : Plainte au pénal 16/01/2018																																																																								
Article déclencheur : « Le président du comité de rémunération de Nethys gagne 805.000 euros chez Mithra », LeVif.be (19/04/2017)																																																																								
Le 19 avril 2017, en plein scandale Publifin, le CA de Semeb SA, réuni au siège de Nethys, décide de poursuivre le journaliste en inventant un « vol » et une « dette » téléphonique (19/04/2017)																																																																								
Droit de réponse de François Fornieri publié sur LeVif.be (05/05/2017)																																																																								
Lettre #1 de M ^e Rodeyns, avocat de Semeb SA, avec menace de déposer plainte au pénal (07/05/2017)																																																																								
Réponse #1 de D.Leloup (19/05/2017)																																																																								
Lettre #2 de M ^e Rodeyns, avocat de Semeb SA (13/06/2017)																																																																								
Réponse #2 de D.Leloup (29/06/2017)																																																																								
Plainte pénale pour « vol domestique » et « abus de confiance » avec constitution de partie civile auprès du juge d'instruction Olivier Anciaux à Bruxelles (16/01/2018)																																																																								
Audition comme « suspect » par la police de Liège (27/03/2018) – reportée car inspecteur absent																																																																								
Audition comme « suspect » par la police de Liège pour « vol domestique » et « abus de confiance » (10/04/2018)																																																																								
Audition comme « suspect » par la police de Liège pour « fraude » (12/07/2018)																																																																								
Le parquet de Bruxelles requiert le non-lieu pour absence d'infraction (06/09/2018)																																																																								
Semeb SA demande des devoirs d'enquête complémentaires la veille du jour où la Chambre du conseil se réunit pour statuer sur le non-lieu requis par le Ministère public (28/01/2019)																																																																								
Réquisitoire du ministère public demandant au juge d'instruction de « rejeter la demande » car « les actes d'instruction complémentaires sollicités ne sont pas nécessaires à la manifestation de la vérité » (08/02/2019)																																																																								
Ordonnance du juge d'instruction rejetant les devoirs complémentaires demandés (11/02/2019)																																																																								
Alain Mathot : Plainte 17-55 au CDJ 05/01/2018																																																																								
Article déclencheur : « Les indices que les députés n'ont pas voulu voir », <i>Le Vif/L'Express</i> (01/12/2017)																																																																								
Plainte 17-55 d'Alain Mathot (05/01/2018)																																																																								
Réponse de D.Leloup/Le Vif (12/02/2018)																																																																								
Réplique d'Alain Mathot (19/03/2018)																																																																								
Réplique de D. Leloup/Le Vif (16/05/2018)																																																																								
Avis du CDJ : « La plainte n'est pas fondée » (12/12/2018)																																																																								
Nethys SA : Plainte 18-02 au CDJ 15/01/2018																																																																								
Article déclencheur : « L'homme de Trooz », <i>Le Vif/L'Express</i> (17/11/2017)																																																																								
Plainte 18-02 de Jos Donvil et Frédéric Vandeschoor pour Nethys SA (15/01/2018)																																																																								
Réponse de D.Leloup/Le Vif (14/02/2018)																																																																								
Affaire dans l'affaire : pour répliquer, Nethys SA recrute l'avocat de <i>Médor</i> , magazine dont le journaliste est un cofondateur																																																																								
Réplique de M ^e Jacques Englebert pour Stéphane Moreau (29/03/2018)																																																																								
Lettre de D.Leloup au CA de <i>Médor</i> (30/03/2018)																																																																								
Réponse du CA de <i>Médor</i> (10/04/2018)																																																																								
Réplique de D.Leloup/Le Vif (02/05/2018)																																																																								
Plainte de D.Leloup/Le Vif contre M ^e Englebert pour conflit d'intérêts auprès du bâtonnier de Namur (03/05/2018)																																																																								
Accusé de réception de la plainte par le bâtonnier après 34 jours (06/06/2018)																																																																								
<i>Médor</i> décide (enfin) de stopper sa collaboration avec le cabinet Englebert (18/09/2018)																																																																								
Réponse du bâtonnier à une demande de nouvelles des plaignants onze mois après le dépôt de leur plainte (05/04/2019)																																																																								
Une fois les débats clôturés et avant que le CDJ ne se prononce, M ^e Englebert et Nethys considèrent que le CDJ n'est pas neutre et décident de retirer leur plainte, qui est immédiatement classée sans suite par le CDJ (04/02/2019).																																																																								
D.Leloup/Le Vif ne sont pas d'accord et veulent savoir si l'article incriminé par Nethys viole ou non la déontologie. Ils introduisent une demande d'avis (n°18/76) auprès du CDJ qui dispose déjà de toutes les pièces (19/02/2019).																																																																								
Décision du bâtonnier : classement sans suite (04/09/2019)																																																																								
Ogeo Fund : Plainte 18-71 au CDJ 07/12/2018																																																																								
Article déclencheur : « Pensionnés liégeois : des millions dilapidés », <i>Le Vif/L'Express</i> (29/11/2018)																																																																								
Droit de réponse d'Ogeo Fund publié dans <i>Le Vif/L'Express</i> (06/12/2018)																																																																								
Plainte 18-71 d'Ogeo Fund (07/12/2018)																																																																								
Réponse de D.Leloup/T.Cochez/Le Vif (07/01/2019)																																																																								
Réplique de M ^{es} Olivier Louppe et Edgard van der Straeten (CEW & Partners) pour Ogeo Fund (25/03/2019)																																																																								
Réplique de D.Leloup/T.Cochez/Le Vif (02/05/2019)																																																																								
Avis du CDJ : « La plainte n'est pas fondée » (04/11/2020)																																																																								
Ogeo Fund : Plainte 18-77 au CDJ 28/12/2018																																																																								
Article déclencheur : « Restos à gogo aux frais d'Ogeo », LeVif.be (06/12/2018)																																																																								
Plainte 18-77 d'Ogeo Fund (28/12/2018)																																																																								
Réponse de D.Leloup/T.Cochez/Le Vif (18/02/2019)																																																																								
Réplique de M ^{es} Olivier Louppe et Edgard van der Straeten (CEW & Partners) pour Ogeo Fund (25/03/2019)																																																																								
Réplique de D.Leloup/T.Cochez/Le Vif (02/05/2019)																																																																								
Avis du CDJ : « La plainte n'est pas fondée » (04/11/2020)																																																																								
Dominique Janne : Menace de plainte au civil 11/12/2018																																																																								
Article déclencheur : « Restos à gogo aux frais d'Ogeo », LeVif.be (06/12/2018)																																																																								
Menace écrite de Dominique Janne de déposer plainte au civil pour réclamer <u>50 millions d'euros</u> de dommages (11/12/2018)																																																																								
Aucune suite à ce jour																																																																								
Ogeo Fund : Plainte au civil 28/03/2019																																																																								
Article déclencheur : « Pensionnés liégeois : des millions dilapidés », <i>Le Vif/L'Express</i> (29/11/2018)																																																																								
Annonce écrite d'Ogeo Fund d'une plainte en justice (29/11/2018)																																																																								
Citation à comparaître le 10 avril 2019 devant le tribunal de première instance de Liège. Un <u>demi-million d'euros</u> de dommages est réclamé (28/03/2019)																																																																								
Vendredi 5 avril à 18h37, M ^e Olivier Louppe (CEW & Partners) envoie un mail au bureau des huissiers Moreels et Pauwels pour demander de ne pas inscrire le dossier au rôle du tribunal.																																																																								
Mardi 9 avril à 18h58, soit quatre jours plus tard, M ^e Olivier Louppe (CEW & Partners) envoie un mail à M ^e Bernard Mouffe pour lui annoncer que la citation n'a pas été déposée au rôle. M ^e Mouffe ne verra ce mail que le lendemain midi.																																																																								
Mercredi 10 avril, le juge est dans l'incapacité d'ouvrir le procès vu que l'huissier n'a pas inscrit le dossier au rôle. Les avocats d'Ogeo Fund annoncent qu'ils ont l'intention de citer à nouveau les journalistes à comparaître, mais devant le tribunal de première instance de Bruxelles.																																																																								
Aucune suite à ce jour																																																																								

Semeb SA introduit un appel contre cette décision
[\(15/02/2019\)](#)

Réquisitoire du parquet de la cour d'appel considérant
l'appel « recevable mais non fondé », et demandant de
confirmer l'ordonnance du juge d'instruction [\(12/04/2019\)](#)

Arrêt de la Chambre des mises en accusation qui
« reçoit l'appel mais le dit non fondé » [\(17/10/2019\)](#)

Ordonnance de la Chambre du conseil suite à l'audience
du 10 novembre 2020 : « **non-lieu à poursuivre** »
[\(10/11/2020\)](#)

Avis du CDJ : « la pratique du journaliste et du média
est conforme à la déontologie journalistique et
respecte les principes repris dans le Code de
déontologie journalistique. » [\(11/12/2019\)](#)